

| Uwagi do uchwały nr 9/KM RPO-L2020-2015 | | | |
|--|--|---|---|
| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi |
| 1. | <p>Kryteria Horyzontalne Dopuszczające, str. 2</p> <p>Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi, w tym w zakresie dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych</p> | <p>Proponuje się uzupełnienie definicji kryterium o zapis: „zrównoważony rozwój (OP 1-5, OP 9)” Zamiast: „zrównoważony rozwój (OP 1-5)</p> | <p>Zgodnie z definicją polityki horyzontalne stosuje się do wszystkich osi, priorytetów i działań, poprzez które wdrażane są fundusze unijne. Dlatego zapis dotyczący pozytywnego wpływu na zrównoważony rozwój powinien dotyczyć również OP 9, dotyczącej infrastruktury społecznej.</p> |
| 2. | <p>Kryteria Horyzontalne Ogólne Ocena: Punktowa, str. 5</p> <p>Korzyści społeczno-ekonomiczne wynikające z realizacji projektu - aspekt zatrudnieniowy.</p> | <p>Proponuje się zastąpienie zapisu: "Ocena w ramach kryterium będzie dotyczyła prozatrudnieniowego aspektu przedsięwzięcia, czy będzie on miał wpływ na powstanie nowych miejsc pracy." Zapisem: "Ocena w ramach kryterium będzie dotyczyła prozatrudnieniowego aspektu przedsięwzięcia, czy będzie on miał wpływ na powstanie nowych miejsc pracy, w tym miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej." Oraz zmianę punktacji: projekt wpływa na powstanie nowych miejsc pracy - 1 pkt projekt wpływa na powstanie nowych miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej - 2 pkt</p> | <p>Taki zapis jest komplementarny z działaniami zaplanowanymi w OP 7 Równowaga Społeczna i przyczyni się do wzmocnienia wsparcia rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie lubuskim.</p> |
| 3. | <p>Kryteria Specyficzne dla Działania 3.3. "Ograniczenie niskiej emisji w miastach"</p> | <p>Proponuje się dodanie zapisów: Czy przeanalizowano wpływ inwestycji na środowisko naturalne? Czy zaplanowano adekwatne działania mitygacyjne?</p> | <p>Do oceny kryterium należy dodać aspekt środowiskowy zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa str. 176.</p> |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | <p>TYP III - Inwestycje z zakresu budownictwa zero emisyjnego, str. 24</p> <p>Wybór optymalnego wariantu realizacji projektu</p> | <p>Czy zaplanowano w projekcie działania zapewniające odporność budowanej infrastruktury na zmiany klimatu?</p> | |
| 4. | <p>Kryteria Specyficzne dla Działania 3.3. "Ograniczenie niskiej emisji w miastach" TYP III - Inwestycje z zakresu budownictwa zero emisyjnego, Kryteria specyficzne dopuszczające, str. 25</p> <p>Gotowość techniczna projektu do realizacji</p> | <p>W treści definicji kryterium błędnie odnosi się do realizacji inwestycji drogowej zamiast do budownictwa pasywnego. Należy przeredagować zapis.</p> | |
| 5. | <p>Kryteria Specyficzne dla Działania 3.3. "Ograniczenie niskiej emisji w miastach" TYP III - Inwestycje z zakresu budownictwa zero emisyjnego, Kryteria Specyficzne Punktowe, str. 26</p> | <p>Proponuje się rozszerzyć ocenę punktową kryterium do 5 pkt. Proponuje się przyznawać 5 pkt za projekt realizowany w partnerstwie z podmiotem będącym dostawcą usług energetycznych w rozumieniu dyrektywy 2012/27/UE</p> | <p>Wprowadzenie premiowania realizacji partnerstw w formule ESCO – preferowanej w RPO-Lubuskie 2020 – pozwoli na zwiększenie osiągnięć określonych założeń oszczędności energii (co jest bardziej efektywne), niż samo wykonanie projektu.</p> |
| 6. | <p>Kryteria Specyficzne dla Działania 3.3. "Ograniczenie niskiej emisji w miastach" TYP IV – Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców</p> | <p>Zaproponowana punktacja jest nieadekwatna do celu - nie powinno się mechanicznie punktować działań ze względu na planowane do wykorzystania narzędzia (formy); powinno się punktować zasięg, dotarcie, zaangażowanie odbiorców projektu, a to beneficjent powinien móc wybrać i uzasadnić wybór najskuteczniejszych narzędzi; np. internet może być znacznie bardziej efektywny niż spoty radiowe czy stoiska na imprezach - zaproponowane narzędzia pochodzą trochę z innej epoki.</p> | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | <p>województwa, Kryteria Specyficzne Punktowe, str. 30</p> <p>Ocena wykorzystywanych w kampanii informacyjnej narzędzi promocji, zmierających do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców regionu</p> | | |
| 7. | <p>Kryteria Specyficzne dla Działania 3.3. "Ograniczenie niskiej emisji w miastach" TYP IV – Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców województwa, Kryteria Specyficzne Punktowe, str. 30</p> <p>Projekty realizowane w partnerstwie</p> | <p>Zamiast mechanicznego punktowania partnerstwa wydaje się, że lepiej wprowadzić kryterium doświadczenia wykonawcy kampanii promocyjnej/edukacyjnej. Takie doświadczenie wydaje się być dużo bardziej cenniejsze niż kwestia posiadania (lub nie) partnera.</p> | |